

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»

Институт общественных наук
Кафедра истории России

Царь Иван IV (Грозный)
в современной отечественной научной и учебной литературе

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой истории России
М.К. Елисафенко
к.и.н., доц.

дата

подпись

Исполнитель:
Тропина Екатерина Андреевна
обучающийся группы БИ-41

подпись

Руководитель:
Мосунова Татьяна Георгиевна
к.и.н., доц.

подпись

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ВГЛЯДЫ ИСТОРИКОВ НА ЛИЧНОСТЬ ИВАНА IV И ЕГО РОЛЬ В РУССКОЙ ИСТОРИИ	11
ГЛАВА 2. ЭПОХА ИВАНА IV В СОВРЕМЕННЫХ УЧЕБНИКАХ ПО ИСТОРИИ РОССИИ	20
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ВНЕКЛАССНОГО МЕРОПРИЯТИЯ ИГРА – ДИСКУССИЯ «РАЗРУШИТЕЛЬ ИЛИ СОЗИДАТЕЛЬ»	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	52
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	57

Введение

«В нашей историографии нет, кажется, вопроса, который вызывал бы большие разногласия, чем личность царя Ивана Васильевича, его политики и в частности, его пресловутая опричнина. И замечательно, что по мере прогресса исторической науки разногласия, казалось бы, должны были уменьшиться, но в действительности, наблюдается обратное»¹. Эти слова советского историка Степана Борисовича Веселовского и сегодня так же справедливы и актуальны, как в середине XX века.

Личность Ивана IV достаточно изучена, но до сих пор так и нет однозначного мнения ни в общественном сознании, ни в исторической литературе. В современной историографии происходит не только переоценка событий, глобальных проблем истории, но также оценки и роли личности, в этих процессах.

Современное историческое образование в образовательных учреждениях России направлено на реализацию Историко-культурного стандарта, принятого в 2015 году². Данный нормативный документ содержит принципиальные оценки ключевых событий прошлого, основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе, перечень обязательных для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий. Историко-культурный стандарт включает в себя и перечень «трудных вопросов истории». Это темы, которые вызывают острые дискуссии в обществе и для многих учителей – объективные сложности в преподавании. Одним из «трудных вопросов» является вопрос «Роль Ивана IV в российской истории».

¹ Веселовский С. Б. Исследования по истории опричнины. М., 1963. С. 35.

² Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс] : Российское историческое общество. URL: <http://rushistory.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii/istoriko-kulturnyj-standart.html> (дата обращения: 10.11.2017).

История как наука и учебная дисциплина на примерах прошлого формирует конкретную систему ценностей и целей, преподавание истории носит ценностно-ориентированный характер. Поэтому, большое внимание в образовательном пространстве уделяется содержанию учебников, так как любой учебник истории содержит не только констатацию исторических фактов, но и дает оценки историческим явлениям и персоналиям эпох. К тому же учебники истории - это массовые издания, которые читает вся страна (учителя, учащиеся, родители и все, интересующиеся историей).

Актуальность темы исследования обусловлена наличием интереса историков и общественности к эпохе царствования Ивана IV, наличием противоположных и неоднозначность оценок.

Так, летом 2016 года стало известно о планах установить сразу в двух городах России памятники царю Ивану Грозному. Один поставили в Орле, основателем которого считается Иван IV, другой - в Александрове, где в XVI веке располагалась царская резиденция, ставшая фактической столицей опричнины. За 400 с лишним лет, прошедших со смерти царя Ивана IV, ему ни разу не ставили памятников, т.к. по большей части его считают одним из самых жестоких царей в русской истории³.

В городе Александров установку памятника отменили из-за разгоревшихся дискуссий, а в Орле памятник установили недалеко от Богоявленского собора. Открытие памятника хотели приурочить ко дню города 5 августа. Но работы по возведению монумента были отложены из-за возмущения местных жителей. В городе состоялось даже несколько акций протеста по разным причинам: кому-то не нравился сам царь, кому-то просто не нравилось место, куда собираются водрузить памятник⁴.

³ Газета «Бизнес Online» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.business-gazeta.ru/news/352660> (дата обращения: 15.04.2017).

⁴ Радио Свобода [Электронный ресурс]. URL: <https://www.svoboda.org/a/28053781.html> (дата обращения: 15.04.2017).

Объект исследования – отечественная историография и учебная литература о личности Ивана IV Грозного и его роли в российской истории.

Предметом исследования является комплекс вопросов, которые связаны с изучением роли Ивана IV в российской истории в отечественной историографии, и их отражение в современных учебниках по истории России.

Хронологические рамки историографического исследования определяются историей изучения эпохи Ивана Грозного в отечественной исторической науке до наших дней. Главный акцент сделан на современной историографии 1991-2017 гг. Заключительным этапом исследования являются наши дни и потому, что сегодня в связи с реализацией историко-культурного стандарта на территории Российской Федерации была выдвинута концепция о создании и разработке новых учебных пособий для учащихся общеобразовательных учреждений.

Цель работы заключается в выявлении особенностей изучения личности и результатов деятельности Ивана IV Грозного в отечественной историографии и их отражение в современных школьных учебниках по истории России.

Цель исследования диктует следующие задачи:

- выявить проблематику изучения личности и эпохи Ивана IV;
- проследить изменения в проблематике изучения оценки личности царя, эволюцию взглядов историков;
- проанализировать отражение результатов научных исследований в современных школьных учебниках по истории России;
- создать методическую разработку внеурочного занятия для 10-ого класса.

Территориальные рамки исследования определяются границами Московского государства XVI века.

Источниковая база исследования представлена трудами отечественных историков, т.е. историографическими источниками – монографиями,

статьями из журналов, материалами научных конференций, очерками, а также учебной литературой и нормативно – правовыми документами.

Научные труды современного периода характеризуется плюрализмом мнений. Повышенное внимание к истории России в XVI в. объясняется тем, что основной политический вопрос времени «кто и как будет управлять государством», был решен в пользу деспотизма.

К современным исследованиям относятся работы Б.Н. Флори⁵, А.И. Филюшкина⁶, Н.И. Никитина⁷, А.В. Каравашкина и А.Л. Юрганова⁸, М.О. Колывановой⁹, А.Л. Янова¹⁰ и других.

Об эпохе правления Ивана IV пишет В.А. Колобков¹¹. Он исследует историю текста литературной биографии митрополита Филиппа Колычева, рассказывающей о событиях переломного этапа истории опричнины.

Особое внимание стоит уделить книге А.Г. Данилова¹², в которой автор пытается ответить на вопрос «А что было бы если..». Хотя история и не знает сослагательного наклонения, но альтернативы помогают понять целостную картину эпохи правления Ивана Грозного, уверен Данилов А.Г.

По содержанию похожи книги Л.Е. Морозовой¹³ и М.О. Колывановой¹⁴. В них собраны все известные и интересные факты о личности царя, о его приближенных, о его реформах и их последствиях для страны.

Интересен труд Д.М. Володохина¹⁵, в котором он анализирует всю деятельность царя через призму религиозности и мистификации, но, в отличие

⁵ Флоря Б. Н. Иван Грозный. М., 1999.

⁶ Филюшкин А. И. История одной мистификации: Иван Грозный и избранная рада. М., 1998.

⁷ Никитин Н. И. Основания русской истории. М., 2001.

⁸ Каравашкин А. В., Юрганов А. Л. Опыт исторической феноменологии. Трудный путь к очевидности. М., 2003.

⁹ Колыванова М. О. Время Ивана Грозного. М., 2010.

¹⁰ Янов А. Л. Россия: у истоков трагедии. 1462 – 1584. Заметки о природе и происхождении русской государственности. М., 2001.

¹¹ Колобков В. А. Митрополит Филипп и становление московского самодержавия: Опричина Ивана Грозного. СПб., 2004.

¹² Данилов А. Г. Альтернативы в истории России: миф или реальность (XIV –XIX вв.). Ростов н/Д, 2007.

¹³ Морозова Л. Е. Имя Россия. Иван Грозный. Исторический выбор. М., 2008.

¹⁴ Колыванова М.О. Указ. соч.

от многих советских исследователей, этот анализ не политизирован. Так же можно отметить труды А.В. Каравашкина и А.Л. Юрганова¹⁶, А.И. Филюшкина¹⁷ и другие.

Вторая группа источников - три учебника по истории России для 7 классов¹⁸, которые представлены в перечне учебников, рекомендованных к использованию при реализации программ общего образования¹⁹.

Третья группа источников - нормативно-правовые акты: Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования²⁰, примерные и рабочие программы по истории²¹, историко-культурный стандарт²². С помощью данных источников определены нормативно-правовые основания изучения эпохи Ивана Грозного в современном школьном образовании.

В целом, выявленная и проанализированная источниковая база представляется репрезентативной, что позволяет рассмотреть основные вопросы темы, решить поставленные цель и задачи.

Степень изученности

В советское время подробный историографический обзор истории изучения Московского царства времен Ивана Грозного дал В.Б. Веселовский²³. Он подробно проанализировал труды историков, занимавшихся исследова-

¹⁵ Володохин Д. М. Иван Грозный Бич Божий. М., 2006.

¹⁶ Каравашкин А. В., Юрганов А. Л. Указ. Соч.

¹⁷ Филюшкин А. И. Указ. соч

¹⁸ История России: 7 класс. В 2 ч. Арсентьев Н. М., Данилов А. А. и др. М., 2016. Ч.1. 112 с. История России: XVI - конец VII века. 7 класс. Андреев И. Л., Федоров И. Н., Амосова И. В. М., 2016. 256 с. История России: XVI - XVII века. 7 класс. Пчелов Е. В., Лукин П. В. 3-е изд. М., 2017. 224 с.

¹⁹ Федеральный перечень учебников [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fpu.edu.ru/fpu> (дата обращения: 03.05.2017).

²⁰ Министерство образования и науки Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://минобрнауки.рф/документы/938> (дата обращения: 03.05.2017).

²¹ Менеджер образования [Электронный ресурс]. URL: <https://www.menobr.ru/article/65378-qqq-17-m12-trebovaniya-k-rabochim-programmam-po-fgos-2017-2018> (дата обращения: 03.05.2017).

²² Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс]. URL: <http://rushistory.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii/istoriko-kulturnyj-standart.html> (дата обращения: 10.05.2018).

²³ Веселовский В.Б. Указ. соч.

нием XVI века, дореволюционных историков, в частности Н.М. Карамзина, К.Д. Кавелина, С.Ф. Платонова. Впервые сделана была такая колоссальная работа. До С.Б. Веселовского этим не занимался ни один исследователь. Именно Веселовский дал основу будущим поколениям, изучающим эпоху правления Ивана IV.

Следует отметить тот факт, что в современной отечественной историографии отсутствуют работы обобщающего характера конкретно по истории XVI века. Важное значение имеет монография Е.Б. Заболотного, В.Д. Камынина, И.Г. Шишкина «Очерки современной историографии истории России с древнейших времен до начала XX века». В данной монографии авторами сделана попытка обобщить историографию истории России в указанный промежуток. Монография состоит из трех очерков, посвященных истории древней, средневековой и новой истории России. Авторы пытаются показать основные интерпретации проблем отечественной истории, которые волнуют современных историков.

В очерке по средневековой истории России, автором которой является И.Г. Шишкин, исследователь собрал работы дореволюционных, советских и современных историков, писавших о данном периоде.

Многие современные авторы попытались дополнить историографический обзор И.Г. Шишкина, но не пытались создавать монографии. Так, И.Я. Фроянов в своей книге «Грозная опричнина», вышедшая в 2009 году, которая посвящена опричнине Ивана IV, дополнил свой историографический обзор исследованиями современных авторов. Так исследователь проанализировал точки зрения таких современных историков как А.И. Филюшкин, В.В. Шапошник. Конечно, автор обращается к дореволюционной (В.О. Ключевский, С.М. Соловьев), советской (В.Б. Кобрин, Р.Г. Скрынников) историографии, указывает позиции для сравнения со своими выводами по проблеме.

Историки - исследователи чаще всего, так или иначе, при написании своего труда, обращаются к историографии темы и дают ее описание. В сво-

ем роде эти небольшие историографические вставки так же имеют важное значение для исследования темы.

Так, в работе В.В. Шапошника²⁴, вышедшей в 2006 году, есть такая краткая историография. Там отмечены работы дореволюционных историков, советских, но он не обходит стороной и современных историков. Так он отмечает историка А.Л. Янова, которого нет в историографическом обзоре Е.Б. Заболотного, В.Д. Камынина, И.Г. Шишкина²⁵. В.В. Шапошник при анализе книг Александра Янова, пришел к выводу, что у него абсолютно отрицательное отношение к личности Ивана IV.

Таким образом, историография по эпохе царствования Ивана IV разработана недостаточно. Комплексного исследования, посвященного изучению трудов в выбранном периоде, не имеется. Хотя и сегодня в исторической науке появляются труды по проблеме «роль Ивана IV в российской истории». Поэтому важно провести комплексный историографический анализ, включив исследования, которые не попали ни в один историографический обзор.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором предпринята попытка дополнить историографический обзор за последнее 15-летие и проанализировать источники, которые не вошли в последнюю обзорную историографическую работу. Так же создана методическая разработка, включающая новейшие исследования.

Методы исследования. Основополагающим принципом исследования является историзм, который в применении к историографии означает необходимость рассмотрения исторической науки как явления, порожденного условиями исторического развития общества, позволяет представить объект, в исследуемый период, определить внешние и внутренние факторы, влияющие на это развитие.

Использованы различные методы исследования:

²⁴ Шапошник В. В. Иван Грозный: первый русский царь. СПб., 2006.

²⁵ Заболотный Е. Б., Камынин В. Д., Шишкин И. Г. Очерки современной историографии истории России с древнейших времен до начала XX века. Тюмень, 2003.

1) общенаучные - системно-структурный (данный подход помогает взглянуть на исторический труд как на явление культуры, как на часть целого в определенный промежуток времени);

методы классификации и типологизации, которые помогают структурировать большое количество источников.

2) специально-исторические методы – метод описания, сравнительно - исторический, с помощью которых можно сравнить материал из различной учебной литературы, так же сравнить труды историков.

3) историографические методы: методы поиска литературы, методы историографического анализа.

Использован также метод выборочного экспертного анализа учебной литературы, учебных планов и программ.

Так же использован метод абстрагирования, т. е. отвлечение от каких-либо частных свойств объекта исследования и выделением его характеристик, которые позволяют отразить сущность изучаемого объекта.

Таким образом, используемые методы в целом реализуют методологические подходы исследования и дают возможность оценить основные подходы к рассмотрению личности Ивана Грозного в современной отечественной и научной учебной литературе.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы другими исследователями в рамках интересующих их проблем, а также при разработке и чтении каких-либо курсов, школьных уроков, внеклассных мероприятий и т.п. Материалы, полученные в ходе работы над исследованием, могут быть применены на уроках истории по теме «Эпоха Ивана Грозного». Личность Ивана Грозного обсуждается по сей день и вызывает много споров и дискуссий, школьники не должны оставаться от этого в стороне и понимать двойственность взглядов и позиций историков и составителей учебников на эту личность.

Структура работы: работа состоит из введения, трех глав, методической разработки внеклассного мероприятия, заключения и приложений.

Глава 1. Взгляды историков на личность Ивана IV и его роль в русской истории.

Историография жизни и деятельности Ивана IV огромна. Отечественные историки, обращаясь к эпохе Ивана Грозного, анализировали, давали оценку как эпохе, так и личности царя. Несмотря на то, что ученые-историки в исследованиях опираются на одни и те же источники, оценки деятельности и личности Ивана Грозного в трудах историков очень разные.

Современный историк Александр Янов анализируя историографию по эпохе Ивана IV, отмечал, что все время, после смерти царя, написана "без преувеличения целая библиотека". Исследователь ввел в научный оборот такой термин, как Иваниана – формально это прослеженная на протяжении веков история невероятных метаморфоз, пережитых образом одного исторического персонажа. Все противоречия жизни, личности, реформ Ивана IV, по сути, история русской общественной мысли, общественного сознания. Историк уверен, что загадка Ивана Грозного не имеет решения, а значит, Иваниана не может иметь конца²⁶.

Отношение к царю Ивану IV и эпохе его правления в науке всегда было сложным и неоднозначным. Традиция такого негативного отношения была заложена сочинениями князя А. Курбского и иностранцев, и далее на их основе была продолжена историками конца XVIII - первой половины XIX века. М.М. Щербатов²⁷, Н.М. Карамзин²⁸, М.П. Погодин²⁹ отмечали двойственность и противоречивость личности Ивана IV, не видя никаких причин для опал и казней и объясняя жестокость царя серьезными психическими заболеваниями.

²⁶ Янов А. Л. Указ. соч. С. 59.

²⁷ Щербатов М. М. История Российская с древнейших времен. СПб., 1903. Т. 5

²⁸ Карамзин Н. М.; История государства Российского. М., 2007. Т. VIII, IX.

²⁹ Погодин М. П. Историко-критические отрывки. М., 1846. Т. 1.

В советской историографии данный подход исследователей меняется. Это связано больше с политическими предпочтениями: политика Ивана IV – уже этап на пути укрепления централизации единого государства, усиления аппарата власти, а также борьбы с пережитками раздробленности. В силу этого, отношение историков 1940-50-гг. - Р.В. Виппер³⁰, С.В. Бахрушин³¹, П.А. Садилов³² - к политике царя было положительным.

Начиная со второй половины 1950-х гг. отношение историков к личности и эпохе Ивана IV снова меняется в негативную сторону. Так, С.В. Веселовский во многих действиях царя видел не государственный смысл, а лишь стремление укрепить власть, по сути, итак никем и ничем неограниченную, что в итоге ему и удалось³³. По мнению А.А. Зимина, те мероприятия, которые проводились Иваном IV Грозным, были направлены против пережитков раздробленности - уделов, независимости церкви и обособленности Новгорода³⁴. А вот к политике опричнины историк относится очень негативно: «Варварские, средневековые методы борьбы царя Ивана со своими политическими противниками... накладывали на все мероприятия опричных лет зловещий отпечаток деспотизма и насилия».

В.Б. Кобрин отрицательно относился как к личности Ивана IV, так и к итогам его правления. Это связано с фактическим отрицанием прогрессивного характера русского централизованного государства, в том смысле, что была, как кажется историку, альтернатива формированию монархии в виде быстрого сближения с западом и развития России по западной цивилизационной модели. В отличие от В.Б. Кобрина Д.Н. Альшиц, хоть и осуждал политику опричнины, называя ее «безудержный кровавый террор», рассматривает всю деятельность царя, как целенаправленную, в основе которой лежало

³⁰ Виппер Р. Ю. Иван Грозный. М., 1944.

³¹ Бахрушин С. В. Научные труды. М., 1954.

³² Садилов П.А. Очерки по истории опричнины. -М.; Л., 1950.

³³ Веселовский С. Б. Указ. соч.

³⁴ Зимин А.А. Опричина Ивана Грозного. М., 1964. С. 56.

стремление к укреплению самодержавной монархии и становлению самодержавной власти.

Итак, следует подчеркнуть, что по большей части оценка Ивана Грозного и его роли зависит как от эпохи, в которой работает историк, но и, конечно, от его собственных убеждений. Актуальной остается проблема объективности исторических интерпретаций.

На сегодняшний день историки далеки от единства взглядов на личность царя. Источники современного периода характеризуется такими чертами, как плюрализм мнений, превалируют работы с противоположными точками зрения на личность Ивана Грозного, используются ранее недоступные материалы. В современных исследованиях проявляются такие тенденции, как отказ от классических трактовок, так и повторение оценок и подходов историков дореволюционного и советского периода. В них отмечается, что эпоха правления и личность Ивана IV очень противоречивы, подчеркиваются разрушительные последствия правления.

Например, повторяется точка зрения, о сильном влиянии характера царя на его политику. Так, М.О. Колыванова объясняет все политические решения Ивана IV неуравновешенностью характера: «В то же время сама личность первого русского царя не могла не повлиять на состояние и настроение общества. То он проявлял себя как зрелый муж, умный политик и умелый воин, то принимал решения, совершал поступки, не поддававшиеся никакой логике. Его неуравновешенный характер, болезненная подозрительность, частая смена настроений грозили бедами не только людям, его окружавшим, но и всему государству. И ярким доказательством этого может служить введение опричнины. В конечном счете, Иван Грозный во многом свел к минимуму те положительные результаты, которые были получены в первой половине его царствования, посеяв семена раздора и несогласия, которые потом буйно взойдут в России Великой смутой»³⁵.

³⁵ Колыванова М. О. Указ. соч. С. 5.

Д.М. Володохин, например, придерживается абсолютно противоположной точки зрения: «...не стоит всякий политический поворот выводить из характера этого человека». По его мнению, многие политические решения, принятые царем, объясняются сложностью времени и определёнными обстоятельствами, а не своеобразным характером Ивана Васильевича. Но исследователь и не отрицает того факта, что личность накладывала отпечаток на методы правления, на осуществление той власти, которая была у царя³⁶.

В новейшей историографии немногие историки делают попытку найти объяснение и найти смысл в действиях царя. В частности, Л.Е. Морозова, отмечая, что страх за собственную жизнь и болезненное желание возвышаться над всеми, привели к самоизоляции Грозного и превращению его во мнительного и жестокого тирана, тем не менее признает несомненные заслуги Ивана IV как во внешней, так и во внутренней политике, а также в культурной и духовной сферах³⁷.

По поводу влияния тяжелого детства Ивана Грозного на его будущую жизнь, Д.М. Володохин, говорит, что многие историки уделяют слишком обильно внимание детству будущего царя, что именно из-за неблагоприятной обстановки Иван IV стал таким, какой он есть, но историк пытается утверждать обратное, он не отрицает влияние многих факторов из детства на формирование личности, но не превозносит их на первый план. Он говорит, что многие правители пережили похожее детство, но не все вели такую политику как Иван IV: «Конечно, личность складывается в весеннюю пору жизни. Но одними юными годами всего объяснить невозможно. Многие русские государи с молодых ногтей принуждены были видеть ужасные вещи, приходилось им и пострадать, некоторые рано лишались родителей, другим доставались такие родители, что не приведи Господь; но характеры выходили разные <...> Михаил Федорович рос в эпоху Великой Смуты и править начал в нежном возрасте. Петр I сполна получил ужас стрелецких бунтов... И много ли в них

³⁶ Володохин Д. М. Опричнина и псы государевы. М., 2010.

³⁷ Морозова Л. Е. Указ. соч. С. 121-123.

общего?»³⁸. Историк придерживается мнения, что человек сам выбирает каким ему стать, сам формирует себя, но судьбе Ивана IV Дмитрий Михайлович сочувствует.

Итак, следует подчеркнуть, что вопрос с оценкой личности царя остается нерешенным. В современной историографии совершенно новых оценок никто не дал. Каждый исследователь, который попытается ответить на этот вопрос, не может дать однозначный ответ, который закроет полемику по этому вопросу раз и навсегда.

Вопрос с оценкой деятельности царя так же привлекает внимание исследователей, и он так же остаётся нерешенным.

Б.Н. Флоря затрудняется дать однозначную оценку деятельности царя, подчеркивая, вместе с тем, что благодаря его вмешательству был прерван наметившийся процесс формирования в России «сословного общества», а государственная власть приобрела столь широкие полномочия, какими она не обладала ни в одной из стран средневековой Европы. Исследователь выражает сомнение в существовании тех заговоров, которые Иван IV подавлял с такой жестокостью, что привело к многочисленным кровавым жертвам и к разорению всей страны, сделав ее неспособной отразить наступление противников³⁹.

В.В. Шапошник в своей работе своеобразно пытается снять с царя ответственность за бедствия, которые обрушились на страну вовремя и после его правления, видя в их наступлении объективные, не всегда зависящие от воли человека, причины. Автор отмечает положительные результаты политики Грозного, так он относит к положительным реформам введение обязательной государственной службы. Одним из важных последствий царствования Ивана Грозного стало создание Русского государства, а созданное царем самодержавие, по мнению В.В. Шапошника, стало благом для страны⁴⁰.

³⁸ Володохин Д. М. Указ. соч.

³⁹ Флоря Б. Н. Указ. соч.

⁴⁰ Шапошник В. В. Церковно-государственные отношения. М., С. 532-533.

Плюрализм мнений и невозможность прийти к одному мнению, привели к появлению книги Е.М. Емельянова⁴¹. Он своей работе также, как и В.В. Шапошник рассуждает от объективности исследования, но в этой книге рассмотрены труды историков советского периода. Автор пришел к заключению, что не недостаток фактов является причиной неоднозначности оценок и субъективности в истории, а разные мировоззрения историков.

С этой мыслью можно согласиться лишь частично. Безусловно, есть историки, готовые ради собственной исторической концепции пренебречь одними фактами и выпятить другие. С другой стороны, даже если историк будет рассматривать источник целиком, от начала до конца, по сути его труд все равно субъективен, и зависит от мировоззрения, взглядов самого историка. Но в любом случае, историк не может менять факты, а если и изменит, то его труд не будет являться научным, его можно причислить к жанру беллетристики или научной фантастики. Но с Иваном Грозным другая проблема: не недостаток фактов, а их ненадежность.

В современной историографии меняется подход к оценке опричнины, появляются также исследования, в которых сохраняется негативное отношение к опричной политике в целом, но делается определенная попытка пересмотра традиционных представлений о политике опричнины.

Например, для историка И. Я. Фроянова опричнина — это пример успешного опыта борьбы с феодальными князьями, чью независимость нужно было подавить для того, чтобы построить единое государство. Кроме того, для него появление опричнины связано с противостоянием Западным странам.⁴² А вот для Б. Н. Флори важным все равно остается вопрос о целесообразности человеческих жертв: «Но даже если такая в ее полном объеме будет когда-то проделана и ее итогом станет признание социально-политического устройства России второй половины XVI века наиболее оптимальной, обеспечивавшей возможности поступательного развития в данных исторических

⁴¹Емельянов Е.М. Иван Грозный - созидатель или разрушитель? М., 2004

⁴²Фроянов И.Я. Грозная опричнина. М., 2009.

условиях формой организации общества, то все равно исследователи встанут перед решением вопроса: обязательны ли для достижения такого итога были все те кровавые жертвы, которыми ознаменовалось правление Ивана IV и которые привели в конечном итоге к разорению всей страны, сделав ее неспособной отразить наступление своих противников?»⁴³.

Вообще И.Я. Фроянов считает, что царь Иван IV сделал многое для становления и развития централизованного государства: «История царствования Грозного царя оболгана, причем задолго и до либеральной демократии, и до большевистского переворота. Между тем именно он заложил основы русской государственности. Число жертв его правления не только преувеличено, но и просто выдуманно, а по сравнению с той кровью, которая лилась тогда в Европе, ничтожно»⁴⁴.

Д.М. Володохин считает, что опричнина - это не обоснованная и неудавшаяся военно-административная реформа. Причиной «реформы» стали сложность военного управления в государстве и неудачи в Ливонской войне. Цель опричнины – упростить систему управления, которая в конечном итоге должна стать полностью контролируемой царем, а военная часть реформы была направлена на обеспечение успешное продолжения Ливонской войны⁴⁵.

Современный исследователь М.М. Кром, говоря об итогах опричнины, делает вывод, что, несмотря на недостигнутую цель, был определен «побочный эффект»: «Фактически Иван не добился своей цели – не получил возможностей полного произвола, не сокрушил оппозицию, земское государство в конечном счете поглотило назад опричную «затейку». Но побочный эффект опричнины был значителен: выросло монастырское землевладение, так как ожидая расправы знатные люди стали чаще постригаться в иноки и делать вклады; усилилась бюрократизация управления, приказная система научилась работать вообще без государя (что очень ей пригодилось в го-

⁴³ Флоря Б. Н. Указ. соч. С. 30.

⁴⁴ Фроянов И. Я. Указ. соч. С. 56.

⁴⁵ Володохин Д. М. Указ. соч.

дину Смуты); наконец опричный террор и конфискации привел в упадок дворянское ополчение, что сказалось на ходе Ливонской войны. По сути получилось, что опричина была не рождением русского абсолютизма, а судорогой, свидетельствующей о его невозможности. Развивавшееся по своим законам государство попросту проигнорировало этот зигзаг и продолжало отстраивать свою земски-бюрократическую систему»⁴⁶.

Говоря о критике Ивана IV, историк Д.М. Володохин в своей книге утверждает, что это было инициировано лишь политическими предпочтениями. «Его много критиковали за «недемократический» образ правления, за самодержавный «террор», за агрессивную внешнюю политику по отношению к Европе, за азиатчину... Но в большинстве случаев эта критика была инициирована определенными политическими предпочтениями, и не то что к христианским идеалам, а даже и к правильной академической науке не имеет никакого отношения. Впрочем, похвала «прогрессивному войску опричников» со всеми вытекающими выводами столь же далека и от первого, и от второго. Все это мнения людей, пребывающих бесконечно «левее» позиции, где православное самодержавие кажется приемлемым и даже родным»⁴⁷.

Значительный интерес представляет книга А.Г. Данилова «Альтернативы в истории России: миф или реальность». В ней автор рассмотрел спорные вопросы истории. В книге проанализированы причины побед, социальная цена и последствия реализовавшихся альтернатив для развития общества; рассмотрены инициаторы, возможные последствия, причины неудач не реализовавшихся вариантов развития событий; развенчиваются мифы, которые победители создали сами о себе; освещается деятельность незаслуженно забытых крупных исторических лиц на благо Отчизны. Один из главных выводов автора: «История России во многом мифологизирована. Это происходит потому, что историю пишут победители»⁴⁸.

⁴⁶ Кром М. М. Рождение государства: Московская Русь XV-XVI веков. М., 2018. С. 82.

⁴⁷ Володохин Д.М. Указ. соч.

⁴⁸ Данилов А.Г. Указ. соч. С. 4-5.

В своей книге А.Г. Данилов особую роль уделяет именно альтернативной истории, он утверждает, что незнание иных альтернатив и упущенных возможностей формирует у людей неполное и искаженное представление о характере событий, о роли тех или иных исторических деятелей. Во-первых, человек видит только часть общей картины, что само по себе искажает это видение. Во-вторых, ему не с чем сравнивать реализовавшийся ход событий, в этом случае не может быть объективной оценки. И мы на веру принимаем то, что победители говорят сами о себе. В-третьих, отсутствие анализа реализовавшейся и не реализовавшейся альтернатив не позволяет извлекать уроки из прошлого. Напротив, анализ всех возможных альтернатив в конкретной исторической ситуации, сравнение реализовавшейся альтернативы с не реализовавшимися вариантами развития, осмысление причин победы реализовавшейся альтернативы позволяют увидеть реальную картину российской истории, точнее определить роль каждой конкретной личности в истории, извлечь уроки⁴⁹.

Подводя итог, стоит отметить, что единого мнения о личности Ивана Грозного и о его политике исследователи так и не определили. Подавляющее большинство исследователей крайне негативно относятся к личности Ивана IV, отмечая его жестокость, излишнюю подозрительность, а также противоречивость, вплоть до диагностирования у Грозного серьезных психических заболеваний. Подобное отношение к личности государя порождает у большинства ученых отрицательное восприятие проводимой им политики.

⁴⁹ Данилов А. Г. Указ. Соч. С. 4-5.

Глава 2. Эпоха Ивана IV в современных учебниках по истории России

Конец XX века считается периодом разгосударствления исторического образования в России⁵⁰. В 1994 году Министерством образования РФ была утверждена стратегия развития исторического и обществоведческого образования в общеобразовательных учреждениях, предполагающая отказ от монополии тоталитарной идеологии, переход к плюрализму, обращение к системе ценностей, связанных с лучшими национальными традициями и традицией гуманизма как глобального мировоззрения⁵¹.

Вступление в новый XXI век положило начало стремлению «сформулировать государственный интерес в обучении истории»⁵². Принятый в 2004 году государственный образовательный стандарт по истории в качестве цели исторического образования для основной школы определил «воспитание патриотизма, уважения к истории и традициям Родины, к правам и свободам человека, демократическим принципам общественной жизни», а для базового уровня старшей школы – «воспитание гражданственности, национальной идентичности, развитие мировоззренческих убеждений учащихся на основе осмысления ими исторически сложившихся культурных, религиозных, этно-национальных традиций, нравственных и социальных установок, идеологических доктрин»⁵³.

В России по поручению Президента Российской Федерации В.В. Путина под руководством ведущих российских историков была разработана «Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной ис-

⁵⁰ Огоновская И. С. Школьный учебник отечественной истории. Учебные издания как исторический источник. Екатеринбург, 2011. С. 12.

⁵¹ Стратегия развития исторического и обществоведческого образования в общеобразовательных учреждениях: Решение коллегии МО РФ от 28.12.94 № 24/1 // Справочник преподавателя общественных дисциплин. М., 1998. С.22.

⁵² Аймермахер К., Бордюгов К. История с учебником истории // Историки читают учебники истории. Традиционные и новые концепции учебной литературы / под ред. К. Аймермахера и Г. Бордюгова. М., 2002. С. 7.

⁵³ Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. История // Сб. норматив. док. / сост. Э. Д. Днепров, А. Г. Аркад. М., 2004. С. 11, 266.

тории», основным компонентом которой является Историко-культурный стандарт, составляющий ядро школьного исторического образования с перечнем так называемых «трудных вопросов»⁵⁴. Одним из таких трудных вопросов является вопрос «Роль Ивана IV в российской истории».

Разные точки зрения на тему личности Ивана Грозного, его политики, результаты деятельности и т.д. можно встретить не только в научной исторической литературе, но и в школьных учебниках. Редакторы школьных учебников нередко используют для реализации дискуссий личность царя. Авторы самостоятельно выбирают, какую характеристику личности использовать в учебном материале. В одних учебниках царь представлен как положительная личность, в других, больше как отрицательная, третий вариант – альтернативный, т.е. автор дает ученикам подискутировать на эту тему.

Для того чтобы показать разницу, были взяты 3 учебника из списка федерального перечня. Они выпущены издательствами «Дрофа», «Просвещение», «Русское слово». Такое количество обусловлено небольшим списком учебников федерального стандарта⁵⁵, а также узостью темы «Эпоха Ивана Грозного». Все три ученика разработаны (составлены) для 7 класса общеобразовательных школ.

Методический аппарат – это отдельный компонент для исследования, который требует тщательного анализа как один из важных каналов восприятия информации детьми: школьники чаще всего обращают внимание на визуальную часть раздела и уже потом на то, что есть в тексте учебника. Очень многое зависит от заглавия параграфов, рубрик, разделов, они также имеют свойство откладываться в памяти учеников и вызывать интерес к тому, что написано ниже. Также обратим внимание на выделения курсивом и жирным шрифтом в учебнике понятий, терминов, дат и событий.

⁵⁴ Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс]. URL: <http://rushistory.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii/istoriko-kulturnyj-standart.html> (дата обращения: 10.05.2018).

⁵⁵ Федеральный перечень учебников [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fpu.edu.ru/fpu> (дата обращения: 03.05.2017).

Общепринятые требования к структурным компонентам учебников по истории, следующие:

- текст учебника разделяется на разделы, главы, параграфы;
- параграфы должны быть равновеликими; число параграфов должно соответствовать учебному плану по предмету;
- в тексте книги выделяются и разъясняются понятия, термины, ключевые слова;
- в основной текст входят отрывки документов, справочный аппарат, вопросы и задания, отличающиеся по типу и уровню сложности;
- вопросы логически продолжают или уточняют содержание;
- основные базовые знания должны составлять примерно треть содержания;
- количество дополняющих предложений в тексте параграфа должно быть в четыре раза больше, чем базисных;
- внетекстовые компоненты учебника – это иллюстрации, вопросы и задания, документы, схемы, указатели и др.;
- исторические понятия должны отражать существенные признаки предмета;
- иллюстрация могут быть дополнительными (используются только в сочетании с работой над текстами), независимыми (не связанными с текстом, самоценны, используются для разбора и описания автономно), равноправными (не могут существовать без текста)⁵⁶.

История России. 7 класс. В 2 ч. Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др. М., 2016. Ч.1. 112с.

Учебник создан в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта и Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования. В нём освещаются ключевые проблемы и основные события истории России с XVI до конца XVII в. С учётом современ-

⁵⁶ Короткова М. В., Студеникин М. Т. Методика обучения истории в схемах, таблицах, описаниях. М., 1999. С. 69-71, 88.

ных научных исследований авторы показывают процесс перехода от раздробленных русских княжеств к единому и многонациональному Российскому государству. События российской истории освещены как часть мирового исторического процесса. В основу методического аппарата учебника положен системно - деятельностный подход в обучении, направленный на формирование у школьников универсальных учебных действий. Этому способствуют разноуровневые вопросы и задания, отрывки из исторических источников, темы для проектов, исследований, творческих работ и т. п.

В учебнике Данилова эпоха Ивана Грозного помещена в одну главу «Россия в XVI веке», состоит из 4-х параграфов: «Начало правления Ивана IV. Реформы избранной рады», «Внешняя политика России во второй половине XVI века» (этой теме выделено два параграфа), «Опричнина».

Начинается параграф с правления Елены Глинской, боярского правления, далее автор выделяет отдельный пункт о личности Ивана Грозного. Описание он начинает с того, что «Иван рос одарённым ребенком», о его положительных чертах характера, но при этом выделяется, что «все это сочеталось в нем с беспощадной жестокостью, болезненной подозрительностью и мстительностью».

Далее автор повествует о венчании на царство, рассказывает о формировании Избранной рады и о начальных реформах. Важно то, что в параграфе не дается определенная оценка реформ и личности царя. В конце параграфа автор подводит итоги начального этапа правления царя, так же предлагаются различные задания для размышления. Так, авторы предлагая поработать с документами, вставляют документы, в которых присутствует разная оценка личности, и первых реформ царя, и задают ученикам вопрос «Согласны ли вы с оценкой историка?». Т.е. авторы учебника, ориентируют детей на размышления и представление собственной оценки на события.

В следующем параграфе «Внешняя политика России во второй половине XVI в.» авторы повествуют о присоединении Казанского, Астраханского и Сибирского ханства, о взаимоотношениях с Кавказом, и о Ливонской войне.

Также как и с личностью, авторы воздерживаются от оценки внешней политики, они очень лаконично говорят в целом об итогах, «Россия заметно расширила свою территорию, укрепила международное положение», они предоставляют возможность поразмышлять о целях и конкретных итогах детям.

Последний параграф, посвященный эпохе Ивана Грозного, называется «Опричнина». Здесь авторы начинают с падения Избранной рады и плавно переходят к началу опричнины. Как о таковых причинах не говорится, авторы просто констатируют факты: «После выздоровления Иван очень изменился. Он стал подозрительным и жестоким. Все чаще проявлялись разногласия с членами Избранной рады... Масла в огонь подливали неудачные советы Адашева в ходе Ливонской войны... Умерла первая жена Анастасия Романова...» и далее идет повествование о политике опричнины, об опричниках, как царь расправлялся с приближенными, как разделил страну на «два лагеря».

Опять же авторы здесь не дают своей оценки не опричнине, не причине ее введения. Итог выделен четко: «В период опричнины, царь добился резкого усиления своей власти... Ущерб государству... был огромен и привел к хозяйственному упадку страны». В конце параграфа авторы вновь дают возможность ученикам поразмышлять и сделать собственные выводы, в рубрике «Историки спорят» приводятся различные мнения историков о причинах и характере опричнины. Важно то, что приведены точки зрения историков разных эпох, С.М. Соловьев, Н.И. Костомаров, С.Ф. Платонов, А.А. Зимин, В.Б. Кобрин и самое важное, все историки придерживаются разных точек зрения. В этом большой плюс данного, авторы дают учащимся понять, о дискуссионности данной темы, дать собственную оценку эпохе и деятельности Ивана Грозного.

Достоинствами учебника являются, на наш взгляд, следующие аспекты:

- Соблюдены все общепринятые требования к структурным компонентам учебников по истории;

- Содержание материала учебника адаптировано под возрастные и психологические особенности учащихся, нет академизма в изложении материала;
- В основу линии УМК положен культурно-антропологический принцип. Вопросам культуры и повседневной жизни населения, различных его слоев, в данном учебнике уделено большое внимание;
- Учебник соответствует требованиям историко-культурного стандарта и в плане единого перечня исторических имен и персоналий, единства терминологии, событий и исторических источников. Эти требования и их соблюдение – залог успешной подготовки к ЕГЭ;
- Для удобства пользования учебник оснащен аппаратом персонального ориентирования, включающий оглавление и инструктивное введение «Как работать с учебником». В конце параграфа есть рубрика «Подведем итоги», т.е. учитель может убедиться в том, что учащиеся усвоили материал;
- Основу методического аппарата учебника заложен системно-деятельностный подход в обучении, направленный на формирование у школьников универсальных учебных действий. Этому способствуют разноуровневые вопросы и задания, отрывки из исторических сочинений;
- В параграфах вопросы и задания предлагаются по ходу изложения текста учебника, а также к источникам и иллюстрациям;
- Есть вопросы разной степени сложности и видов: аналитические, творческие, проблемные, репродуктивно-преобразующие. Они разделены на два уровня: вопросы, направленные на закрепление материала и задания, нацеливающие на размышления, проведение собственного исследования, на дискуссии по важным проблемам отечественной истории. Выполнение таких заданий мотивирует учащихся к поиску новой

информации и невозможно без привлечения дополнительных источников информации;

- В рубрике «Изучаем документ» представлены отрывки из исторических источников. Работая с ними, ученик выступает в роли историка-исследователя;
- В рубрике «Историки спорят» есть некоторые спорные вопросы истории;
- Рубрика «История в лицах: современники» содержит краткие сведения о видных исторических деятелях разных стран мира, живущих в одно время, помогает установить связь истории России с мировой историей, что также важно для подготовки ЕГЭ;
- При создании методического аппарата авторами делался акцент на деятельностьный подход. Например, при выполнении заданий рубрики «Думаем, сравниваем, размышляем» школьникам нужно будет поразмышлять о какой-то исторической проблеме, рассказать, что-то описать, предложить свою точку зрения, а не просто заучивать содержание параграфа;
- Большинство заданий учебника побуждает учащихся к самостоятельному рассуждению, стимулирует на получение исторических знаний из других источников, учит анализировать исторические тексты, сопоставлять разные точки зрения, различать факты и их интерпретации, способствует формированию навыков исследовательской деятельности и развитию критического мышления учащихся;
- Учебнику свойственны новый дизайн и хорошее полиграфическое качество;
- Образ изучаемой эпохи помогают представить наглядные цветные и качественные иллюстрации;
- В конце учебника имеется словарь основных исторических понятий и терминов, имен исторических деятелей, темы информационно-

творческих проектов, указаны основные источники по истории XVI–XVII веков, список дополнительной литературы и интернет-ресурсов.

В то же время предложенный учебник не лишен и некоторых недостатков. У него нестандартный широкий формат и неплотная обложка. Состоит учебник из двух частей, словарь же основных исторических понятий и терминов, имен исторических деятелей, темы информационно-творческих проектов, список источников, дополнительной литературы и интернет-ресурсов находится только в конце второй части. Это вызывает некоторые неудобства при работе с учебником. Говоря о конкретной теме в учебнике, не выявлено никаких недостатков.

Подводя итог вышеуказанным достоинствам и недостаткам, можно сделать следующий вывод: примерно такой учебник может быть использован педагогами школ, т.к. в нем реализованы основные требования Концепции нового учебно-методического комплекса и историко-культурного стандарта. Здесь реализованы и требования ФГОС к организации учебной работы в деятельностном режиме, достижению как предметных, так и метапредметных результатов. Также, касаясь темы «Эпоха Ивана Грозного», стоит сказать, что в данном учебнике тема представлена подробно, авторы дают возможность составить собственное мнение у учащихся при оценке личности и итогов правления царя. Единственным минусом можно считать, что представлены достаточно старые (советского периода) документы, в рубрике «Историки спорят» также представлены мнения историков советского периода.

История России: XVI - конец VII века. 7 класс. Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В. М., 2016. 256 с.

Тема в данном учебнике представлена в 4х параграфах, «Иван Грозный первый русский царь», «Внешняя политика» (этот параграф сдвоенный), «Опричное лихолетье и конец династии Рюриковичей».

Начинается параграф с правления Елены Глинской, хотя рассказано о ней очень мало. Далее говорится о боярском правлении и отношению бояр к будущему царю: «С великим князем все они мало считались. Лесть и угодни-

чество в его адрес сменялись наглостью и грубостью». Описывая характер и личность царя, авторы в выражениях абсолютно не стесняются и показывает все отрицательные черты характера Ивана IV во всей красе: «Лицемерие, честолюбие, злоба в сочетании с постоянным страхом за свою жизнь проявлялись у него еще в детстве». Причем положительные черты характера указываются ненавязчиво, автор не уделяет им такого особо внимания, как отрицательным, единственное положительное, что сказано о царе в учебнике: «Иван был высокообразованным человеком. Он много читал и сам неплохо владел пером». То, что Иван IV стал царем, авторы считают заслугой предшественников: «...Иван Васильевич стал первым русским царем. Это произошло благодаря политике его отца и деда, создавших одну из самых могущественных держав тогдашнего мира».

Далее авторы повествуют о Московском пожаре, становлении Избранной рады, о первых реформах. После первого параграфа есть документ «Из «Летописной книги» (1626 г.)», в котором описывается царь Иван IV, где опять же преобладают отрицательные и черты личности и его деяния. Так же в конце параграфа есть вопросы по изученному материалу, один из вопросов звучит так: « Начните составление исторического портрета Ивана IV (по материалу 2-5 параграфа) по предложенному плану...», вопрос достаточно широкий, помогает учащимся при усваивании материала, но минусом данного вопроса можно считать, что по формулировке нужно использовать материал учебника, а в данном учебнике преобладает отрицательное отношение к царю, поэтому и у учащихся исторический портрет царя будет усвоен как отрицательный.

В учебнике нет одной важной особенности – многообразия оценок и подходов как личности царя, так и политики опричнины. С одной стороны, для семиклассников такая перегруженность фактов тяжело будет восприниматься, но с другой стороны получается, что авторы предоставляют одностороннюю точку зрения.

В следующем параграфе «Внешняя политика России при Иване Грозном» авторы повествуют о присоединении Казани, Астрахани, о Ливонской войне, о начале освоения Сибири. Конкретные развернутые итоги внешней политике в параграфе не указаны и в конце параграфа нет даже похожего вопроса.

Параграф «Опричное лихолетье и конец Московской династии Рюриковичей» начинается с вопроса «Почему Иван IV вошел в историю с именем Грозный?». Здесь, учащиеся, после изучения такого материала ответят соответствующее, но при изучении достаточного количества источников, можно знать, что есть иные причины, почему Иван IV вошёл в историю с прозвищем Грозный. Рассказ об основных событиях времён опричнины, об опричном терроре в учебнике – яркок и красочен, указан и масштаб людских потерь, вызванных опричниной, – тысячи человек, сказано и о роли опричнины в разорении страны. Даже название параграфа «Опричное лихолетье» говорит о позиции автора в этом вопросе. В целом авторы, по сути, указывают на масштабные потери во время опричнины, таким образом представляет учащимся во всех ярких красках негативность этой политики, так и формируя отрицательное отношение к личности царя, раз он ввел такую жестокую политику в своем государстве. В конце параграфа автор использует и соответствующие документы: «из послания Курбского Грозному (1564)». Не секрет, что после побега из страны, Курбский очень нелицеприятно относился как к личности царя, так и к проводимой им политике, множество писем Курбского написаны с явными негативными отношением к царю. Соответственно, в сознания школьников остается такая личность царя, какой ее видел Курбский и описывали дореволюционные историки, которые использовали как раз документы Курбского, его переписки и т.д.

Достоинствами учебника являются, на наш взгляд, следующие аспекты:

- Соблюдены все общепринятые требования к структурным компонентам учебников по истории;

- Содержание материала учебника адаптировано под возрастные и психологические особенности учащихся, нет академизма в изложении материала;
- Учебник соответствует требованиям историко-культурного стандарта и в плане единого перечня исторических имен и персоналий, единства терминологии, событий и исторических источников. Эти требования и их соблюдение – залог успешной подготовки к ЕГЭ;
- Есть вопросы разной степени сложности и видов: аналитические, творческие, проблемные, репродуктивно-преобразующие. Они разделены на два уровня: вопросы, направленные на закрепление материала и задания, нацеливающие на размышления, проведение собственного исследования, на дискуссии по важным проблемам отечественной истории. Выполнение таких заданий мотивирует учащихся к поиску новой информации и невозможно без привлечения дополнительных источников информации;
- В рубрике «Изучаем документ» представлены отрывки из исторических источников. Работая с ними, ученик выступает в роли историка-исследователя;
- Большинство заданий учебника побуждает учащихся к самостоятельному рассуждению, стимулирует на получение исторических знаний из других источников, учит анализировать исторические тексты, сопоставлять разные точки зрения, различать факты и их интерпретации, способствует формированию навыков исследовательской деятельности и развитию критического мышления учащихся;
- Учебнику свойственны новый дизайн и хорошее полиграфическое качество;
- Образ изучаемой эпохи помогают представить наглядные цветные и качественные иллюстрации;
- В начале параграфа есть вопросы для повторения пройденного ранее материала;

- В конце учебника имеется словарь основных исторических понятий и терминов, имен исторических деятелей, указаны основные источники по истории XVI–XVII веков, список дополнительной литературы и интернет - ресурсов.

В тоже время учебник не лишен недостатков. Во-первых, отсутствует отсылка к фактам всемирной истории, что является значительным упущением. Конкретно по тематике, так же можно выделить ряд отрицательных характеристик. Учащимся не предоставлена возможность сформировать самостоятельно оценку личности Ивана Грозного и его политике, если преподаватель на уроке будет использовать только данный учебник, без дополнительного материала, то у учащихся сформируется однобокая позиция.

Подводя итог, можно сказать, что при рассмотрении данной темы учебник не зарекомендовал себя, как отличный для изучения темы «Эпоха Ивана Грозного». Авторы очень однобоко рассматривают проблемы, если вести урок только по учебнику, учащиеся не смогут понять всей сути проблематики. Так же учителю придется приложить дополнительные усилия для изучения данной темы, чтобы учащихся были сформированы необходимые навыки и умения (дополнительные уроки, поиск дополнительных источников информации).

История России. XVI - XVII века. 7 класс. Пчелов Е.В., Лукин П.В. 3-е изд. М., 2017. 224 с.

На изучение темы «Эпоха Ивана Грозного» в ученике отводится 7 параграфов (два из которых сдвоенные): «Русское государство и общество: трудности роста», «Начало Реформ. Избранная Рада», «Строительство царства», «Внешняя политика», «Опричнина. Итоги правления Ивана IV».

Параграф «Русское государство и общество: трудности роста» начинается с описания русского государства в начале XVI века, об особенностях развития, проблемах. Благодаря этому материалу, учащиеся смогут глубже понять изучаемый период времени не только через конкретную личность, но и через обстановку, в которой она находится. Далее идет повествование о

Елене Глинской, ее реформах, об итогах ее деятельности. Следующий пункт параграфа «Боярское правление», в котором повествуется о детстве и личности Ивана IV: «От природы умный и впечатлительный, Иван IV рос в обстановке унижительного пренебрежения», «Двуличие и притворство окружало мальчика», «В душе мальчика рано возникло чувство ненависти к «сопротивникам» и «похитителям власти», «...Иван много читал и размышлял. Несомненно, он был весьма образованным человеком». В этом учебнике авторы не дают прямой оценки личности Ивану Грозному. Говорится и о боярском своеволии, и о первом указе Ивана о казни, но в то же время авторы отмечают, «из литературы вынес главным образом представления о высоте и неограниченности власти». Говоря о детстве отмечают, что именно на этом этапе «посеяны зерна, из которых позднее выросла политика кровавого террора». Даны и положительные и отрицательные черты, авторы не продвигают одностороннее мнение. В конце параграфа в рубрике «Мнение историка» представлен отрывок из «Лекций по древней русской истории до конца XVI века» М.К. Любавского, который называется «О воспитании Ивана Васильевича Грозного». В документе подтверждается мысль авторов учебника о том, что из литературы будущий царь вынес представления о Божественном происхождении власти, о ее неограниченности власти.

Следующий параграф «Начало реформ. Избранная рада» повествуется о венчании Ивана IV на царство, о восстании в Москве, о складывании Избранной рады, о Земском соборе. В конце параграфа в рубрике «Мнение историка» дан отрывок из книги В.Б. Кобрин «Иван Грозный» о царской власти, о важности принятия царского титула. Из этих двух параграфов можно увидеть, что авторы не дают прямую оценку Ивану IV, не настаивают на определённой точке зрения, указывая лишь на факты и на значение тех или иных событий для государства. Так же после данного параграфа есть рубрика «Работа с источниками», в которой представлен отрывок, в котором иностранный посол рассуждает об Иване IV и его власти в государстве: «Самой своей одеждой, окружением и всем прочим он старается выказать величие

даже не королевское, но почти папское». С помощью данного документа можно сформировать свою оценку по отношению к царю, и учитель может в этом помочь учащимся наводящими вопросами, но авторами такие вопросы после данного документа не представлены.

В параграфе «Строительство царства» повествуется о реформах принятия судебника, реформах местного и центрального самоуправления, военной реформе и других, и об их значении для государства. В конце параграфа вопросы на повторение материала, но нет вопросов на рассуждение, оценку реформ. В конце параграфа в рубрике «Мнение историка» представлен документ, в котором дана оценка всех реформ эпохи Ивана IV, по большей части эта оценка именно положительная: «Реформы носили всеобъемлющий характер», «Реформы сильно продвинули страну по пути централизации».

Следующий параграф «Внешняя политика Ивана IV» авторы повествуют о взятии Казани, походах Ермака, о начале Ливонской войны ее причинах и первых военных действиях, и разгоне Избранной рады именно из-за желания царя: «Иван Васильевич желал ощущать себя истинным самодержавцем».

Параграф «Опричнина. Итоги правления Ивана IV». Здесь идет повествование об учреждении опричнины, авторы обращают внимание учащихся, что это вопрос очень спорный «Опричнина относится к тем страницам нашей истории, которые вызывали и вызывают среди ученых множество споров. В чем смысл опричнины и был ли он вообще?». Итоги правления царя авторы оценивают достаточно однобоко: «Страна оказалась на грани катастрофы. Хозяйственная разруха, пошатнувшая международный авторитет, замедление процесса централизации, кризис власти, утверждение крепостничества – вот основные итоги правления Грозного». Конечно, такая точка зрения имеет место в историографии, но учащиеся должны сами подвести итоги правления царя, обратить внимание и на положительные стороны и на отрицательные.

Достоинствами учебника являются, на наш взгляд, следующие аспекты:

- Соблюдены все общепринятые требования к структурным компонентам учебников по истории;
- Содержание материала учебника адаптировано под возрастные и психологические особенности учащихся, нет академизма в изложении материала;
- В основу линии УМК положен культурно-антропологический принцип. Вопросам культуры и повседневной жизни населения, различных его слоев, в данном учебнике уделено большое внимание;
- Учебник соответствует требованиям историко-культурного стандарта и в плане единого перечня исторических имен и персоналий, единства терминологии, событий и исторических источников. Эти требования и их соблюдение – залог успешной подготовки к ЕГЭ;
- Для удобства пользования учебник оснащен аппаратом персонального ориентирования, включающий оглавление и инструктивное введение «Как работать с учебником»;
- Основу методического аппарата учебника заложен системно-деятельностный подход в обучении, направленный на формирование у школьников универсальных учебных действий. Этому способствуют разноуровневые вопросы и задания, отрывки из исторических сочинений;
- В параграфах вопросы и задания предлагаются по ходу изложения текста учебника, а также к источникам и иллюстрациям;
- Есть вопросы разной степени сложности и видов: аналитические, творческие, проблемные, репродуктивно-преобразующие. Они разделены на два уровня: вопросы, направленные на закрепление материала и задания, нацеливающие на размышления, проведение собственного исследования, на дискуссии по важным проблемам отечественной истории. Выполнение таких заданий мотивирует учащихся к поиску новой информации и невозможно без привлечения дополнительных источников информации;

- В рубрике «Работа с источниками» представлены отрывки из исторических источников. Работая с ними, ученик выступает в роли историка-исследователя;
- В рубрике «Мнение историков» есть некоторые спорные вопросы истории;
- В начале каждого параграфа присутствует лента времени, что помогает для понимания хронологии;
- При создании методического аппарата авторами делался акцент на деятельностный подход. Например, при выполнении заданий рубрики «Вопросы к источникам» школьникам нужно будет поразмышлять о какой-то исторической проблеме, рассказать, что-то описать, предложить свою точку зрения, а не просто заучивать содержание параграфа;
- Большинство заданий учебника побуждает учащихся к самостоятельному рассуждению, стимулирует на получение исторических знаний из других источников, учит анализировать исторические тексты, сопоставлять разные точки зрения, различать факты и их интерпретации, способствует формированию навыков исследовательской деятельности и развитию критического мышления учащихся;
- Учебнику свойственны новый дизайн и хорошее полиграфическое качество;
- Образ изучаемой эпохи помогают представить наглядные цветные и качественные иллюстрации;
- В конце учебника имеется словарь основных исторических понятий и терминов, имен исторических деятелей, темы информационно-творческих проектов, указаны основные источники по истории XVI–XVII веков, список дополнительной литературы и интернет-ресурсов.

В то же время предложенный учебник не лишен и некоторых недостатков. Во-первых, отсутствует отсылка к фактам всемирной истории, что является значительным упущением. Конкретно по тематике, так же можно выде-

лить ряд отрицательных характеристик. Не везде авторы дают возможность учащимся для размышления, что полезно и для развития мышления и для умения объективно оценивать. Так же можно сказать о том, что по теме достаточно мало документов, не приведены разные точки зрения, так ученики не смогу оценивать ни личность царя, ни реформы всесторонне.

Подводя итог, можно сказать, что, несмотря на отрицательные моменты в учебнике, в целом тема в учебнике проработана хорошо: информация представлена понятным, доступным для учащихся языком, параграфы не перегружены лишними фактами. Но от учителя потребуются дополнительные усилия (поиск дополнительного материала, проведение дополнительных уроков по теме), чтобы сформировать у учащихся умения, навыки, способность объективно мыслить.

По данным Росстата, в современной России на 1 сентября 2009 г. насчитывалось 13,16 млн. учащихся (не считая учащихся начальной школы, которые не изучают историю в качестве самостоятельного предмета) и 1,86 млн. учителей (из них 65,5 тыс. учителей истории и обществознания). Следовательно, непосредственными адресатами школьного учебника истории стали 15,62 млн. человек, что составило 9,1 % общего населения страны (141,94 млн.). Если добавить к ним родителей, которые также интересуются историей, то число читателей школьных учебников по истории значительно увеличится. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что учебники истории — это массовые издания, имеющие широкий круг читателей⁵⁷.

Учебникам, по сути, верит подавляющее большинство, считают, что «там все правильно». Именно поэтому так важно то, что пишут авторы в своих учебниках, от них зависит формирование взглядов школьников и даже в целом отражается сформированность исторической науки в стране.

⁵⁷ Огоновская И. С. Указ. соч. С. 267.

Глава 3. Методическая разработка внеклассного мероприятия.

Игра – дискуссия «Созидатель или разрушитель»

Пояснительная записка

Игра – это вид деятельности, где учащиеся могут по-разному себя проявить: пассивно как просто участник, активно как капитан команды, ведущий, организатор, инициатор.

Игровые технологии на уроках истории формируют познавательный интерес учащихся, умение проявить себя в нестандартной ситуации, умению работать в группе.

Подготовительная работа

Учитель заранее прорабатывает ход и структуру игры, подготавливает кабинет, аппаратуру (медиапроектор, компьютер, доска, мел), презентацию игры, заранее определяет роли для каждого учащегося. Для лучшего запоминания информации учитель дает задание на дом – подготовить информацию о правлении Ивана Грозного, распределяются роли и объясняются задачи каждого участника игры (историки, слушатели...), так же на дом задается просмотр фильма «Иван Грозный».

Каждый ученик, который будет находится в роли историка, заранее получает теоретический материал, в котором содержится мнение историков о личности и политике Ивана Грозного. В своих выступлениях учащиеся приводят примеры противоречивых поступков царя. В указанной литературе достаточно примеров, отрицательно характеризующих как личные качества царя, так и его управление государством. Но чтобы быть объективными, приведем и положительные характеристики, причем на каждый аргумент есть возможность привести контраргумент, объяснить, оспорить и даже оправдать.

Цель: обобщить знания учащихся, полученные при изучении темы «Эпоха Ивана Грозного», и через характеристику исторического деятеля сформировать представление об исторической эпохе, в которой он жил, осознать ее противоречивость.

Задачи:

Образовательная: расширить знания, учащихся личности Ивана IV Грозного, научиться правильно вести дискуссию, смотреть на точку зрения с разных сторон; сформировать у учащихся представление о политической деятельности Ивана Грозного, о роли его правления, о значении правления Ивана IV. Выявить положительные и отрицательные стороны правления Ивана Васильевича;

Развивающая: способствовать развитию познавательных интересов к истории своей страны, развить умение формировать свою позицию по вопросу;

Воспитывающая: формирование у учащихся духовно-нравственных качеств личности и создание доброжелательной атмосферы в коллективе;

Форма проведения: внеклассное мероприятие – урок игра

Возрастная аудитория: учащиеся 10-11 классов

Оборудование: медиапроектор, компьютер, доска, мел.

Рекомендации по проведению занятия:

Подготовка к уроку: урок - дискуссия будет проходить в форме «круглого стола». Поэтому в классе организовать расстановку парт соответствующим образом.

Ход мероприятия:

Учитель: Правление Ивана Грозного вызывало и вызывает самые противоречивые оценки современников и потомков. Одни видят в его деяниях большой государственный смысл: стремление к централизации, укреплению государства. Другие резко отрицательно судят личность и деяния Грозного, акцентируют внимание на казнях, опричнине, разорении страны. Сегодня наш урок пройдет в виде ролевой игры. Цель игры – дискуссии проследить разные взгляды историков, выяснить каким было правление Ивана Грозного созидательным или разрушительным для государства в целом, но учтите, судить историческую личность мы не имеем права и поэтому мы должны с ва-

ми в конце урока сформулировать оценку Ивана IV как государственного деятеля и человека, высказать собственное отношение к этому времени. Итак, правила игры:

1. Начинается круглый стол с темы или конкретного вопроса, который задается всем участникам;
2. Каждый участник по очереди отвечает;
3. Каждому участнику дискуссии дается 2 минуты на высказывание своей точки зрения по теме/вопросу;
4. В конце слушатели подводят итоги и высказывают свою, сформировавшуюся в процессе дискуссии точку зрения.

Выступление учащегося с краткой справкой и Иване Грозном:

Иван Васильевич, прозванный Грозным, родился в 1530 году, с 1533 года государь всея Руси, с 1547 года первый царь всея Руси. В 3-х летнем возрасте Иоанн в 1533 г. потерял отца Василия III, а спустя 5 лет Иван IV потерял и мать Елену Глинскую. Маленький Иван, наделенный умом, насмешливый и ловкий, с ранних лет чувствовал себя сиротой, обделенным вниманием. К этому прибавилось ожесточенная борьба за власть группировок Глинских и Бельских, Шуйских и Воронцовых. К управлению страной приходила то одна, то другая группировка, все это сопровождалось интригами и казнями. «Боярское правление» (1538-1547 гг.) сопровождалось беззастенчивым расхищением казны раздачей должностей «своим людям», расправами, разбоями. В такой обстановке рос великий князь Иван Васильевич.

Иоанн изъяснял уважение к искусствам и наукам. Он не основал академии, но способствовал народному образованию – строил церковные школы. Наконец Иоанн знаменит в истории как законодатель и строитель государства. Новые законы, учреждения, налоги всегда объявлялись через приказы.

В царствование Иоанна Васильевича было построено много городов, в их числе: Чебоксары, Козьмодемьянск, Орел, Данков, Елифан, Венев, Чернь, Алатырь, Арзамас.

Иван IV ввел новый царский судебник (свод законов), который называли «Второй Русской Правдой». Он явился важным шагом на пути централизации страны. В период его правления было присоединено к России три татарских ханства.

Выступления учащихся. Дискуссия о личности Грозного.

Учителем, выступающим в роли ведущего, по очереди задаются вопросы из представленного списка. Учащиеся, заранее изучившие материал, ведут дискуссии, рассуждают используя разные точки зрения историков.

Список вопросов для учащихся:

1. В какой обстановке рос Иоанн IV?
2. Как это отразилось на его характере и на дальнейшем правлении?
3. Как вы считаете, Иван IV положительная или отрицательная личность?
4. Повлияли ли черты личности царя на его правление, если да, то как?
5. Успешны ли были реформы царя? Какую оценку им можно дать?
6. Что такое опричнина и каковы ее последствия?

Примерные ответы в доказательство положительных характеристик личности и политики царя:

1. «Благодаря характерной личности Ивана Грозного он становится обладателем титула «царь». Во-первых, это был принципиально иной титул. Во-вторых, Принятие царского титула было очень важно, он играл важную роль в международных отношениях. Ведя переговоры с Казанским, Крымским или Астраханским ханствами, русский государь выступал теперь с тем же титулом, что и его партнеры». (В.Б. Кобрин)

2. «До сих пор история правления первого русского царя излагается по заложенной еще Н.М. Карамзиным на основе сочинений Курбского схеме «двух Иванов»: хорошего государя в 1550-е гг., времени реформ, времени правления «Избранной рады», и необузданного тирана после 1560 г. Существование данной схемы — самый главный след в истории, который сумел оставить Курбский. С ним у Грозного сложились не самые лучшие отношения, что в итоге повлияло на то, что множество считают Ивана IV именно таким,

каким видел его только Курбский. Очень субъективное мнение». (А.И. Филюшкин)

3. «Как это ни покажется удивительным, но в научной литературе не обращалось внимание на то, что ни один из современников царя не называет его «Иваном Грозным». И даже в фольклоре XVI–XVII вв., допускающем вольные переосмысления, четко выдерживается определенное, очень продуманное отношение к этому слову. «Грозный» в фольклоре — это прилагательное, не превращенное в имя собственное, это значит, что современники и ближайшие потомки твердо знали, что царя нельзя подобным образом именовать. Судя по всему, причина запрета заключается в том, что слово «Грозный» как предикат уже употреблялось, и достаточно широко, но применительно к небесным силам вообще и Архангелу Михаилу в частности. Как бы ни уподоблялся царь Богу, но небесная иерархия была выше любой земной. <...> По всей видимости, именно из фольклора слово это, при посредничестве В. Н. Татищева, переключивается в науку, но уже с иным смыслом и как имя собственное русского царя». (А.Л. Юрганов)

4. «В свою очередь, признание заслуг Рады в качестве единственного (или, по крайней мере, основного) источника успехов Русского государства 1550-х гг. во многом дискредитирует Ивана Грозного как политика, способного эффективно решать стоящие перед страной проблемы». (Д.Н. Альшиц)

5. «Завершение царствования Ивана Грозного характеризовалось поражением в многолетней Ливонской войне и тяжелейшим экономическим кризисом. Однако политическое развитие страны в последней четверти XVI в. оставалось на редкость стабильным. Внутренняя политика Ивана IV дала великолепные результаты и существенно повлияла на эволюцию форм государственной власти. Этому обстоятельству способствовали серьезные изменения в верхах служилого сословия: разрушение территориальной структуры государева двора и превращение некогда могущественной земельной аристократии, способной противостоять самодержавию, в его естественную опору». (В.А. Колобков)

Примерные ответы в доказательство отрицательных характеристик личности и политики царя:

1. «Удручающий конец его царствования, характеризующийся как ослабление страны в ходе безнадежной Ливонской войны и опричного террора, дает дополнительные аргументы в адрес критиков политики Грозного, которая начинает восприниматься как череда бессмысленных казней полубезумного монарха. Так, печальный итог царствования Ивана IV позволяет охарактеризовать первого русского царя как «жестокоего, мятущегося правителя, не желающего считаться с реальными возможностями страны, подорванной ордынским игмом». (Б.Н. Флоря)

2. «В царствование Грозного бесспорно совершено много великого; но, мог ли такой человек, как Иоанн, прошедший свое детство и отрочество так, как он, никогда ничем серьезно не занимавшийся, мог ли он в 17-20 лет вдруг превратиться в просвещенного законодателя? Он мог оставить прежний бурный образ жизни, мог утихнуть, остепениться, заняться делом, мог охотно соглашаться на предлагаемые меры, утверждать их, - вот и все; но, чтобы он мог вдруг понять необходимость в единстве богослужения, отгадать нужды и потребности народные, узнать местные злоупотребления, найти противодействующие меры, дать нужные правила касательно суда, например, об избрании целовальников и старост в городах и т.д. - это ни с чем не сообразно». (М.П. Погодин)

3. «Великий князь Иван встал у кормила власти, не будучи подготовлен к роли правителя огромной державы. Любой властитель начинал свое правление с амнистий и милостей. Иван явился перед подданными в роли немилостивого государя». (Р.Г. Скрынников.)

4. «Тяжелое сиротское детство, самоуправство Шуйских наложили отпечаток на всю его жизнь, лишив его доверия, к подданным. Тем не менее, это был проницательный политик, понимавший по-своему правильно сложные внешне- и внутривнутриполитические задачи России. Он много сделал для раз-

вития экономических отношений со странами Востока и Запада. Это отвечало насущным интересам; широких кругов феодалов и купечества. На заре самостоятельной деятельности Иван IV умел ценить талантливых и самобытных сподвижников. Но мнительный характер и обостренное чувство собственного величия неизбежно приводили его к разрыву с теми, кто искренно, настойчиво и дальновидно проводил мероприятия, направленные на укрепление самодержавия». (А.А. Зимин)

5. «Для России время правления Ивана Грозного осталось одной из самых мрачных полос ее истории. Разгром реформационного движения, бесчинства опричнины, «новгородский поход» — вот некоторые вехи кровавого пути Грозного. Впрочем, будем справедливы. Рядом вехи другого пути — превращение России в огромную державу, включившую земли Казанского и Астраханского ханств, Западной Сибири от Ледовитого океана до Каспийского моря, реформы управления, страной, упрочение международного престижа России, расширение торговых и культурных связей со странами Европы и Азии». (А.А. Зимин)

Примерные ответы в доказательство положительных и отрицательных характеристик личности и политики царя:

1. «Реформы, проведенные во времена Ивана IV — земская, военная, судебная — оказали большое влияние на дальнейшее развитие страны. При нем в Русском государстве окончательно утвердилась самодержавная форма правления с элементами сословно-представительной монархии. В годы его правления Россия расширила свои территории: были покорены Казанское и Астраханское ханства, началось присоединение и освоение сибирских земель. Иван Грозный вел долголетнюю войну за выход России к Балтийскому морю. Были построены многие города, в основном — на пограничных землях, для обеспечения безопасности страны. В их числе — Чебоксары, Волхов, Орел, Елифань, Венев, Алатырь, Арзамас, Архангельск и др. В то же время сама личность первого русского царя не могла не повлиять на состояние и настроение общества. То он проявлял себя как зрелый муж, умный политик и

умелый воин, то принимал решения, совершал поступки, не поддававшиеся никакой логике. Его неуравновешенный характер, болезненная подозрительность, частая смена настроений грозили бедами не только людям, его окружавшим, но и всему государству. И ярким доказательством этого может служить введение опричнины». (М.О. Колыванова)

2. «А ведь Иван был ребенком очень даровитым. Он с жадностью и до корки прочел все, что только мог прочесть. Досконально изучил священную, церковную и римскую историю, русские летописи, творения святых отцов. И всю жизнь потом Иван Васильевич славился как образованный и умный правитель. Но вот беда - предательство, ложь, ненависть и зависть свили свое гнездо при московском великокняжеском дворе. И маленький Иван всему этому тоже учился. А еще и тому, что права государевы охранять надо любыми способами. Иван же с младенчества так привык - он великий государь и ему стоять во главе Руси - Третьего Рима. Вот и становился с годами Иван все больше неуправляем и своенравен. И все большую силу в сердце его забирали гордыня, страх и ненависть. А любви в сердце вроде уже и места не оставалось. И, при всей своей даровитости, рос он человеком необузданным и мстительным, одержимым одной мыслью: поскорее стать государем полновластным. «Вот и сочетались, столь странно и причудливо, в мистическом сознании Ивана Грозного идеалы православного иноческого подвига и неодолимая тяга к языческому знанию, вера в собственную богоизбранность и сомнение в истинности избранного пути, жажда нравственной чистоты и необузданность желаний. А над всем этим сложнейшим душевным симбиозом стояла гордыня, которая безраздельно владела его сердцем». (С.В. Перезвентцев)

Примерные мнения касательно опричнины:

1. «Иван IV готовил в начале 1560-х годов масштабные реформы государственного строя России, однако события 1564 г. «сбили» подготовку. «Реформы» приняли «спешный и бурный характер, вылившись в форму опричнины». Их суть заключалась в создании вокруг особы царя верной дру-

жины «телохранителей» для защиты государевой семьи «от всех возможных случайностей и опасностей» и строительстве аппарата, который обеспечивал бы дружину всем необходимым (прежде всего, поместьями). Помимо этого, царь произвел казни «виднейших представителей княжья» (связанных с Избранной радой, виновных в служебных упущениях или попытках перебежать в Литву), а также произвел частичную «чистку командного состава в действующих войсках». «Опричная ломка» Старицкого удела была частью плана преобразований. Заговоры против царя, в том числе новгородскую «измену», Садиков склонен в большинстве случаев считать реальными проявлениями сопротивления Ивану Васильевичу и его политическим преобразованиям. Подводя итоги, историк пишет: «Опричнина ломала решительно и смело верхушки феодального класса и поддерживала великокняжескую власть — этим, в условиях времени, она была безусловно прогрессивным историческим фактором, но в самой себе таила... острые социальные противоречия» (П.А. Садиков)

2. «Иван Грозный «отчетливо показал цель своей реформы»: во-первых, не допустить «повторения боярско-княжеской реакции, имевшей место в 1538 - 1547 годах, продолжение которой Иван усматривал... и в попытках бояр, близких к Адашеву, ограничить царскую власть»; во-вторых, укрепить оборону государства, страдавшего от отсутствия достаточной централизации в военном деле». Последнее было особенно важно в условиях Ливонской войны, самого ее «разгара». Для этого Ивану IV потребовалось «разорить крупное боярское землевладение, служившее основой политической мощи феодальной знати». Ослабив экономически и «лишив политического значения крупных феодалов», царь попутно достигал иной цели: он создавал кадры мелких землевладельцев, всецело от него зависевших, преданных ему и готовых всячески поддерживать его политику» (С.В. Бахрушин).

3. Опричнина - это не обоснованная и неудавшаяся военно-административная реформ. Причиной «реформы» стали сложность военного управления в государстве и неудачи в Ливонской войне. Цель опричнины —

упростить систему управления, которая в конечном итоге должна стать полностью контролируемой царем, а военная часть реформы была направлена на обеспечение успешного продолжения Ливонской войны (Д.М. Володохин)

4. «Фактически Иван не добился своей цели – не получил возможностей полного произвола, не сокрушил оппозицию, земское государство в конечном счете поглотило назад опричную «затейку». Но побочный эффект опричнины был значителен: выросло монастырское землевладение, так как ожидая расправы знатные люди стали чаще постригаться в инок и делать вклады; усилилась бюрократизация управления, приказная система научилась работать вообще без государя (что очень ей пригодилось в годину Смуты); наконец опричный террор и конфискации привел в упадок дворянское ополчение, что сказалось на ходе Ливонской войны. По сути получилось, что опричнина была не рождением русского абсолютизма, а судорогой, свидетельствовавшей о его невозможности. Развивавшееся по своим законам государство попросту проигнорировало этот зигзаг и продолжало отстраивать свою земски-бюрократическую систему» (М.М. Кром)

5. «Суть нового режима, установившегося в России с начала 1565 года, состояла в создании особого, подчиненного только царю двора и особого дворянского войска, которое было наделено особыми правами и привилегиями, размещено на особых, выделенных для этого землях и с помощью самых разных мер отделено незримой, но прочной стеной от всего остального дворянства страны» (Б.Н. Флоря).

IV. Итог урока.

Учитель: Давайте с вами подведем итог урока и ответим на вопросы:

1. Согласны ли Вы с доводами различных историков? Какая из оценок Вам кажется более убедительной?
2. Существовала ли альтернатива тому пути, по которому пошел Иван IV?
3. Что принесло России царствование Ивана IV?
4. Обсуждение фильма «Иван Грозный».

Образ Грозного в фильме «Царь» П. Лунгина.

Отзывы на фильм. Дмитрий Володихин (Русский журнал)

«В связи с выходом фильма «Царь», поставленного Лунгиным, полемика вокруг Ивана Грозного обострилась до предела. Фильм — сложный, имеющий продуманную христианскую подоплёку, трактующий опричнину как рецидив языческого мирозерцания в недрах российской государственности... Между тем, фильм Лунгина хорош уже тем, что государь Иван IV в нём подан в красках, а не в привычном стиле ч/б. Монарх показан более сложной личностью, чем трактуют его мифы. Иван IV сложнее, чем хотелось бы видеть как сторонникам версии «дальновидного политика, гениального полководца», так и приверженцем концепции «кровавого маньяка». Смысловое ядро фильма состоит в том, что русский православный государь, и в самом деле искренне и глубоко верующий человек, веру свою устремляет к тому, в чем нельзя видеть христианство. Внешняя форма христианская царём соблюдается, но по сути царь поклоняется огромной немилосердной силе, да и сам старается быть для подданных силой столь же огромной, сколь и немилосердной. И этот мотив, кажется, намного ближе к исторической правде, нежели чёрно-белая мифологическая палитра. Верно то, что Иван IV обладает перед русской историей несомненными заслугами. Но также верно и то, что на его совести массовые репрессии и несколько страшных военно-политических провалов»⁵⁸.

Лев Усыскин

«Что касается исторической достоверности — то тут говорить просто не о чем. Происходящее на экране соотносится с историей царствования Ивана IV примерно так же, как повесть о Мальчише-Кибальчише — с историей Гражданской войны в России. Ничто тут не достоверно — ни событийно, ни образно, сиречь, картиночно. Скажем, никакой такой тяжёлой ситуа-

⁵⁸ Учебные материалы онлайн [Электронный ресурс]. URL: https://studwood.ru/1043738/istoriya/obraz_groznogo_filme_tsar_lungina_otzyvy_istorikov (дата обращения: 11.11.2017).

ции на польском фронте в 1565–1566 гг. не было — вообще в то время боевые действия практически не велись, зато велись разные переговоры о мире и заключались перемирия. Полоцк же был потерян не тогда, а в 1579 г., когда не было уже ни Филиппа—митрополита, ни Басмановых, ни Малюты, ни даже короля Жигмонта. Напротив, этот самый Полоцк был захвачен русскими только в 1563 г., после чего ситуация на фронте стала и в самом деле предельно тяжёлой... для литовцев с поляками...

Собственно, продолжать можно долго и потому не стоит вовсе — без риска ошибиться, скажу, что ВСЕ события фильма не соответствуют исторической реальности. Как не соответствует ей и всё остальное - прототипы героев фильма так не ходят, так не сидят, не одеваются, не молятся, так не поступают и так не говорят (с учётом даже перевода на современный язык). Достаточно сказать, что Ивану в 1565 г. шёл тридцать пятый год - герою же Мамонова глубоко за пятьдесят...

Что же до сюжета — то здесь просто беда. Грозный царь казнит и мучает невинных жертв. Митрополит Филипп заступается за них, за это его арестовывают и убивают. Вот, собственно, и всё. Любому ВГИКовскому первокурснику понятно, что это не годится в качестве сценария — ибо не несёт в себе никакой драматургии: поворотов сюжета, переходов от надежды к отчаянью и обратно, перемен в мировоззрении или намерениях героев, точек экзистенциального выбора, моментов разрешения противоречий и т.д. И если крайне слабенький сценарий фильма «Остров» в нормальной ситуации не прошёл бы входное сито любой профессиональной продюсерской компании, то сценария фильма «Царь» в кинематографическом смысле как бы и вовсе не существует»⁵⁹.

Итоги урока.

⁵⁹Учебные материалы онлайн [Электронный ресурс]. URL: https://studwood.ru/1043738/istoriya/obraz_groznogo_filme_tsar_lungina_otzyvy_istorikov (дата обращения: 11.11.2017).

Примерный итог: Подводя итоги игры -дискуссии, отметим, что противоречивая личность Ивана Грозного оказала большое влияние на ход истории.

С одной стороны, при Иване Грозном выросла территория, решены внешнеполитические проблемы на востоке. С другой стороны, не решены проблемы на западном направлении. Страна приобрела там противников в лице Швеции, Литвы, Польши, которые уже скоро заявили о себе.

Россия стала сильным централизованным государством. Многие и сейчас считают, что много не дано. Но обезлюдивание страны, истребление лучших умов Отечества – это не способствовало ни экономическому, ни культурному развитию страны.

Холопство, введенное Иваном Грозным, опричнина, деспотизм, терроризм так глубоко пустили свои корни в нашей истории, что избавиться от них непросто. И непросто потому, что, как мы видим, оценка всего этого не только отрицательная, но и положительная.

Заключение

Многие историки и исследователи будут еще долгое время писать об эпохе Ивана IV Грозного. На современном этапе историком интересна не только личность Ивана IV, его реформы, но и те процессы, которые происходили в Русском государстве XVI века. И, так или иначе, все эти процессы связаны с такой выдающейся исторической личностью как Иван Васильевич. Поэтому каждый, кто возьмётся за изучение XVI века, столкнется с комплексом нерешенных вопросов, связанных с личностью царя, таких как оценка личности царя, оценка реформ царя, роль Ивана IV в русской истории.

В рамках данного исследования была предпринята попытка дополнить историографический обзор по теме личности и эпохи Ивана IV Грозного. В историографический обзор Е.Б. Заболотного, В.Д. Камынина, И.Г. Шишкина «Очерки современной историографии истории России с древнейших времен до начала XX века». В этот обзор не вошли такие книги как: исследование Д.М. Володихина «Опричнина и "псы государевы"», А.Г. Данилова «Альтернативы в истории России: миф или реальность», М.О. Колывановой «Время Ивана Грозного», книга М.М. Крома «Рождение государства: Московская Русь XV-XVI веков», вышедшая в 2018 году, Л.Е. Морозовой «Иван Грозный: Имя России. Исторический выбор», В.А. Колобкова «Митрополит Филипп и становление московского самодержавия: Опричнина Ивана Грозного», И.Я. Фроянова «Грозная опричнина».

В ходе проведенного исследования мы пришли к следующим выводам: основные проблемы, как отмечают многие исследователи, связаны, во-первых, с недостоверностью некоторых источников, на которые опирались дореволюционные историки. В данном исследовании не было попытки разрешить проблем, связанных с личностью и правлением Ивана Грозного исследование. Масса вопросов по-прежнему не имеет четких ответов. Так же из данного исследования можно понять, что современные историки не останавливаются в изучении эпохи XVI века, пытаются найти ответы на сущест-

вующие на сегодняшний день вопросы, пытаются находить новые подходы для изучения.

В ходе исследования была выявлена проблема, связанная со школьным историческим образованием. Ни в одном из изученных учебников, авторы не использовали исследования современных историков. На данном этапе в школьных учебниках по истории России, подробно представлена эпоха правления Ивана IV, авторы знакомят учащихся с мнениями историков о личности Ивана IV, его реформ, дают разные оценки, но проблема в том, что представлены мнения только дореволюционных историков.

Цель методической разработки «Игра – дискуссия: разрушитель или созидатель» - это подробное ознакомление учащихся с мнениями дореволюционных, советских и, конечно, современных историков (чего не хватает в школьных учебниках) и дать возможность учащимся самим определиться, как оценивать личность первого русского царя Ивана Васильевича.

Список источников и литературы

I. Источники

1.1. Нормативные документы

1. Примерные программы по учебным предметам. История. 5-9 классы: проект. – 2-е изд. / М. : Просвещение, 2011. – 94 с.
2. Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс] // Российское историческое общество. URL: <http://rushistory.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii/istoriko-kulturnyj-standart.html> (дата обращения: 10.11.2017).
3. Общественное обсуждение историко-культурного стандарта [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки Российской Федерации. URL: <https://минобрнауки.рф/документы/3483> (дата обращения: 03.05.2017).
4. Требования к рабочим программам по ФГОС 2017-2018 [Электронный ресурс] // Менеджер образования. URL: <https://www.menobr.ru/article/65378-qqq-17-m12-trebovaniya-k-rabochim-programmam-po-fgos-2017-2018> (дата обращения: 03.05.2017).
5. ФГОС основного общего образования (5-9 кл.) [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки Российской Федерации. URL: <https://минобрнауки.рф/документы/938> (дата обращения: 03.05.2017).
6. Федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации программ общего образования [Электронный ресурс] // Федеральный перечень учебников. URL: <http://www.fpu.edu.ru/fpu> (дата обращения: 03.05.2017).

1.2 Учебники

7. История России: 7 класс. Ч. 1. Арсентьев Н. М., Данилов А. А. и др. – М. : Просвещение, 2016. - 112 с.
8. История России: XVI - XVII века. 7 класс. Пчелов Е. В., Лукин П. В. 3-е изд. - М. : Дрофа, 2017. - 224 с.

9. История России: XVI - конец VII века. 7 класс. Андреев И. Л., Федоров И. Н., Амосова И. В. - М. : Русское слово, 2016. - 256 с.

1.3. Историографические источники

10. Аймермахер К., Бордюгов К. История с учебником истории // Историки читают учебники истории. Традиционные и новые концепции учебной литературы / под ред. К. Аймермахера и Г. Бордюгова. - М. : 2002. – 106 с.
11. Володихин, Д. М. Опричнина и "псы государевы" [Текст] / Д. М. Володохин. - М. : Вече, 2010. - 304 с.
12. Володохин, Д. М. Иван Грозный Бич Божий [Текст] / Д. М. Володохин. - М. : Вече, 2010. – 238 с.
13. Головатенко, А. Ю. История России: спорные проблемы: Пособие для поступающих на гуманитарные факультеты. [Текст] / А. Ю. Головатенко. – М. : Школа – пресс, 1994. - 256 с.
14. Данилов, А. Г. Альтернативы в истории России: миф или реальность (XIV-XIX вв.) [Текст] / А. Г. Данилов. – Ростов н/Д : Феникс. 2007. – 303 с.
15. Емельянов, Е. М. Иван Грозный: созидатель или разрушитель [Текст] / Е. М. Емельянов. – М., 2004. – 254 с.
16. Каравашкин, А. В. Опыт исторической феноменологии. Трудный путь к очевидности. [Текст] / А.В. Каравашкин, А.Л. Юрганов. - М., 2003. – 388 с.
17. Колыванова, М. О. Время Ивана Грозного [Текст] / М. О. Колыванова. - М. : ОЛМА Медиа Групп 2010. – 256 с.
18. Короткова, М. В. Методика обучения истории в схемах, таблицах, описаниях [Текст] / М. В. Короткова, М. Т. Студеникин. - М. : Дрофа, 1999. - 135 с.
19. Костомаров, Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей [Текст] / Н. И. Костомаров. - СПб. : Эксмо, 2009. - 560 с.
20. Кром, М. М. Рождение государства: Московская Русь XV-XVI веков. [Текст] / М. М. Кром. - М. : Новое литературное обозрение, 2018. – 220 с.
21. Морозова, Л. Е. Иван Грозный: Имя России. Исторический выбор [Текст] / Л. Е. Морозова. – М. : Дрофа, 2008. – 198 с.

22. Никитин, Н. И. Основания русской истории [Текст] / Н. И. Никитин. - М. : Аграф, 2001. – 401 с.
23. Огоновская, И. С. Школьный учебник отечественной истории. Учебные издания как исторический источник [Текст] / И. С. Огоновская. - Екатеринбург : Урал. ун-т, 2011. - 256 с.
24. Перезвенцев, С. В. Иван Грозный [Текст] / С. В. Перезвенцев. - М. : Белый город, 2003. – 105 с.
25. Пушкарев, С. Г. Краткий обзор Русской истории [Текст] / С. Г. Пушкарев. - М. : Лань, 1999. – 222 с.
26. Садиков, П. А. Очерки по истории опричнины. [Текст] / П. А. Садиков. – М. : Издательство Академии наук, 1950. – 304 с.
27. Сандулов, Ю. А. История России: народ и власть. [Текст] / Ю. А. Сандулов. – СПб. : Лань, 1997. - 356 с.
28. Филюшкин, А. И. История одной мистификации: Иван Грозный и «Избранная рада» [Текст] / А. И. Филюшкин. – М. : Юрайт, 1998. – 202 с.
29. Флоря, Б. Н. Иван Грозный [Текст] / Б. Н. Флоря. - М. : Молодая гвардия, 1999. – 400 с.
30. Янов, А. Л. Россия: у истоков трагедии. 1462 – 1584. Заметки о природе и происхождении русской государственности [Текст] / А. Л. Янов. - М. : Прогресс-Традиция, 2001. - 559 с
31. Памятник Ивану Грозному установили в центре Москвы [Электронный ресурс] // Газета «Бизнес Online». URL: <https://www.business-gazeta.ru/news/352660> (дата обращения: 15.04.2017).
32. Радио Свобода [Электронный ресурс] // Радио Свобода URL: <https://www.svoboda.org/a/28053781.html> (дата обращения: 15.04.2017).
33. Учебные материалы онлайн [Электронный ресурс] // Учебные материалы онлайн. URL: https://studwood.ru/1043738/istoriya/obraz_groznogo_filme_tsar_lungina_otzyvy_istorikov (дата обращения: 11.11.2017).

II. Литература

34. Альшиц, Д. Н. Начало самодержавия в России [Текст] / Д. Н. Альшиц. – Л. : Наука, 1988. – 256 с.
35. Бахрушин, С. В. Иван Грозный [Текст] / С. В. Бахрушин. - М. : Госполитиздат, 1942. – 638 с.
36. Бушуев, С. В. История государства Российского: Историко-библиогр. очерки. Кн. первая. IX-XVI вв. [Текст] / С.В. Бушуев, Г. Е. Миронов. - М. : Книжная палата, 1991 – 544 с.
37. Веселовский, С. Б. Исследования по истории опричнины [Текст] / С.Б. Веселовский. - М. : Академия Наук СССР, 1963. – 356 с.
38. Виппер, Р. В. Иван Грозный [Текст] / Р. В. Виппер. - М. : Дельфин, 1944. – 198 с.
39. Заболотный, Е. Б. Очерки современной историографии истории России с древнейших времен до начала XX века. [Текст] / Е. Б. Заболотный, В. Д. Камынин, И. Г. Шишкин. - Тюмень, 2003. – 502 с.
40. Зимин, А. А. Опричнина Ивана Грозного [Текст] / А. А. Зимин – М. : Территория, 1964. – 217 с.
41. Зимин, А. А. Реформы Ивана Грозного: Очерки социально-экономической и политической истории середины XVI в. [Текст] / А. А. Зимин. – М. : Территория, 1960. – 244 с.
42. Карамзин, Н. М. История государства Российского. Т 9. [Текст] / Н. М. Карамзин. – М. : Книжная палата, 1999. – 569 с.
43. Кобрин, В. Б. Иван Грозный [Текст] / В. Б. Кобрин. - М. : Московский рабочий, 1989. - 175 с.
44. Колобков, В. А. Митрополит Филипп и становление московского самодержавия: Опричнина Ивана Грозного [Текст] / В. А. Колобков. - СПб. : Алтейя, 2004. – 240 с.
45. Скрынников, Р. Г. Иван Грозный [Текст] / Р. Г. Скрынников. - М. : Эксмо, 2005. – 496 с.

46. Скрынников, Р. Г. Опричный террор [Текст] / Р. Г. Скрынников. – М. : Эксмо, 2004. – 300 с.
47. Смирнов, И. И. Иван Грозный [Текст] / И. И. Смирнов. - Л. : Госполитиздат, 1944. – 207 с.
48. Соловьев, С. М. История России с древнейших времен. 1463-1584. Кн. III [Текст] / Соловьев С. М. - М. : Эксмо, 2008. – 622 с.
49. Фроянов, И. Я. Грозная опричнина [Текст] / И. Я. Фроянов. – М. : Эксмо, 2009. – 399 с.
50. Шапошник, В. В. Церковно-государственные отношения в России в 30-80-е годы XVI века. [Текст] / В. В. Шапошник. – СПб. : Издательство Санкт-Петербургского ун-та, 2006. – 569 с.

Приложение

	История Рос- сии. 7 класс. В 2 ч. Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др. М., 2016. Ч.1. 112с.	История России: XVI - конец VII века. 7 класс. Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В. М., 2016. 256 с.	История России. XVI - XVII века. 7 класс. Пчелов Е.В., Лукин П.В. 3-е изд. М., 2017. 224 с.
Главный вопрос урока	+	+	+
Лента времени	-	+	-
Вопросы и зада- ния внутри пара- графа	+	+	+
Вопросы и зада- ния после пара- графа	+	+	+
Источники	+	+	+
Вопросы и зада- ния к источником	+	+	+
Мнение историка	Рубрика «Ис- торики спорят»	Рубрика «Мне- ние историка»	Рубрика «Историки спорят»
Оценка личности и итогов правле- ния Ивана IV	-	+/-	+
Выводы и итоги	Краткий вывод в конце пара- графа	Развернутый вы- вод в конце гла- вы	-

Рисунок 1. Памятник Ивану IV в Орле



Рисунок 2. Памятник Ивану IV в Москве



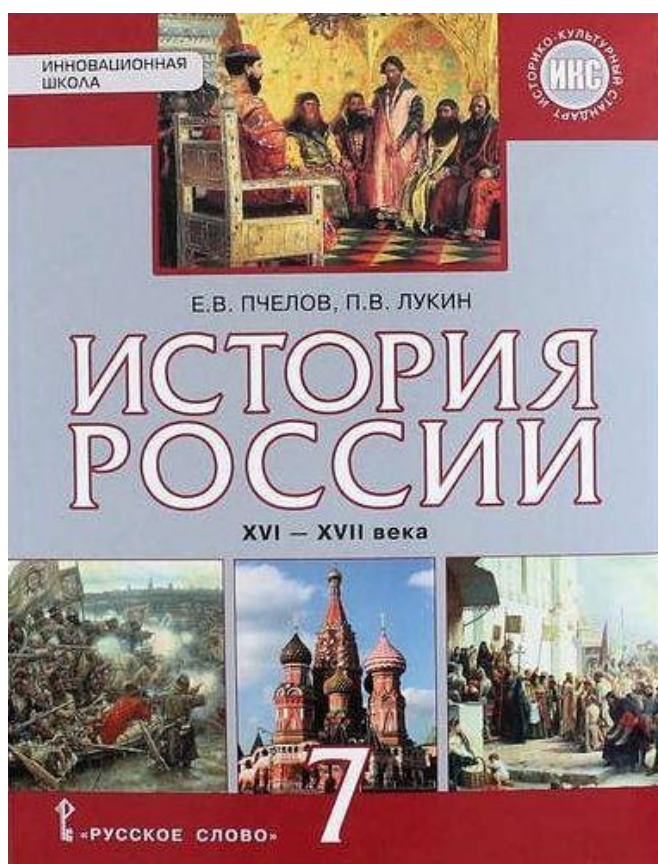
Рисунок 3. История России. 7 класс. В 2 ч. Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др.



Рисунок 4. История России: XVI - конец VII века. 7 класс. Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В.



Рисунок 5. История России. XVI - XVII века. 7 класс. Пчелов Е.В., Лукин П.В. 3-е изд.



Технологическая карта внеклассного мероприятия

Игра – дискуссия «Созидатель или разрушитель»

Цель урока:	Обобщить знания учащихся, полученные при изучении темы «Эпоха Ивана Грозного», и через характеристику исторического деятеля сформировать представление об исторической эпохе, в которой он жил, осознать ее противоречивость.
Задачи урока:	<p>Образовательная: расширить знания, учащихся личности Ивана IV Грозного, научиться правильно вести дискуссию, смотреть на точку зрения с разных сторон; сформировать у учащихся представление о политической деятельности Ивана Грозного, о роли его правления, о значении правления Ивана IV. Выявить положительные и отрицательные стороны правления Ивана Васильевича;</p> <p>Развивающая: способствовать развитию познавательных интересов к истории своей страны, развить умение формировать свою позицию по вопросу;</p> <p>Воспитывающая: формирование у учащихся духовно-нравственных качеств личности и создание доброжелательной атмосферы в коллективе;</p>
Форма проведения:	Игра-дискуссия
Планируемые предметные результаты:	Овладение целостными представлениями об историческом пути человечества, способность применять понятийный аппарат исторического знания и приемы исторического анализа для раскрытия сущности и значения событий и явлений прошлого.

Личностные результаты:	Ориентировать обучающихся на умение организовать свою деятельность; умение вести дискуссию; формировать способность к творческому подходу при выполнении заданий; осмысливать социально-нравственный опыт предшествующих поколений.
Метапредметные результаты:	Проводить поиск необходимой информации в одном или нескольких источниках; анализировать информацию из документов; проводить контроль в форме сравнения способа действия и его результата с заданным эталоном с целью обнаружения отклонения от эталона и внесения необходимых коррективов; в дискуссии уметь выдвинуть аргументы и контраргументы.
Основные понятия темы:	Царь, Избранная рада, опричнина,
Образовательные ресурсы (оборудование)	Медиапроектор, компьютер, доска, мел.

Организационная структура

Этапы	Формы, методы, методические приемы	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	
			Характеристика основных видов деятельности	Формируемые УУД
1. Организационный этап	Фронтальная. Словесный. Слова учителя.	Приветствует учащихся. Проверяет готовность к уроку. Настройка учеников на рабочий лад.	Приветствуют учителя. Организуют свое рабочее место.	Включение в работу. Перестройка на рабочий настрой.
2. Актуализация знаний	Фронтальная. Словесный. Формулирование вопросов учителем и ответов учащихся.	Задает вопросы, тем самым подталкивая учеников к воспроизведению пройденного ранее материала.	Отвечают на поставленные учителем вопросы, припоминая материал прошлых уроков.	Коммуникативные: Умение воспроизводить и интерпретировать пройденный материал. Регулятивные: структурирование знаний;

3. Постановка цели и задач мероприятия. Мотивация учебной деятельности учащихся.	Фронтальная. Словесный. Инструктаж. Формулирование вопросов учителем и ответ на них учащимися.	Формулирует вопросы с целью направить учащихся на постановку целей и задач.	Отвечают на вопросы учителя. Ставят цели и задачи.	Регулятивные: самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий;
4. Первичное усвоение новых знаний	Фронтальная. Словесный, наглядный, проблемный. Рассказ учителя. Обсуждение правил.	Вовлечение учащихся в дискуссию, с помощью вопросов.	Участие в дискуссии. Ответ на вопрос учителя.	Регулятивные: поиск и выделение необходимой информации Коммуникативные: умение адекватно,

	Начало дискуссии.			осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной речи, передавая содержание текста в соответствии с целью
5. Первичное закрепление полученных знаний	Фронтальная. Беседа с учениками.	Задает вопросы учащимся на основе усвоенного материала.	Закрепляют материал. Отвечают на вопросы учителя.	Регулятивные: умение анализировать и синтезировать новые знания. Коммуникативные: умение вступать в диалог и вести его

6. Рефлексия	Фронтальная. Словесный.	Подводится итог. Предлагает ученикам высказаться, самим оценить важность темы.	Воспроизводят свои чувства и эмоции, полученные во время мероприятия.	Регулятивные: Анализ причины несоответствий требуемого и фактического результата (выявление недостатков реализованного способа для учителя); умение анализировать ситуацию и свои ощущения.
--------------	-------------------------	--	---	--